

MAREK VAGOVÍČ

GENERÁLNÝ OMYL



Švabach

SKUTOČNÝ PRÍBEH
MAROŠA ŽILINKU


PUBLIXING

PRÍLOHA K AUDIOKNIHE

Rozhovor s dcérou

Žilinkovo zdôvodnenie svojich profilových káuz



Transparency International Slovensko
Bajkalská 25
827 18 Bratislava, Slovenská republika

+421 2 5341 7207
tis@transparency.sk
www.transparency.sk

Transparentná prokuratúra

(Formulár pre kandidátov vo voľbách Generálneho prokurátora 2020)

Kandidát					
Meno a priezvisko:	Dr. h. c. JUDr. Maroš Žilinka, PhD.				
Pôsobisko:	Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky riaditeľ odboru ekonomickej kriminality				
Funkcia:					
Informácie o aktuálne pridelených prípadoch (počet, obťažnosť, stručný opis najdôležitejších)					
V roku 2020 pridelených 41 vecí v agende pred začatím trestného stíhania, po začatí trestného stíhania a v oblasti organizácie, riadenia, plánovania práce, analytickej činnosti a legislatívneho procesu.					
Informácie o vybavenosti					
	2015	2016	2017	2018	2019
Počet pridelených vecí:	45	34	35	55	58
Počet vybavených vecí:	49	39	39	63	54
Počet reštančných vecí:				1	
Informácie o obžalobách					
	2015	2016	2017	2018	2019
Počet prijatých obžalôb:	8	9	7	4	2
Počet zastavených vecí:	1	1	0	1	0
Počet postúpených vecí:	0	0	0	0	0
Podmienečne zastavené trestné stíhania:	0	1	1	2	0
Inak ukončené:	6	0	2	4	1
Informácie o úspešnosti					
	2015	2016	2017	2018	2019
Počet dohôd o vine a treste:	0	1	1	0	0
Počet potvrdzujúcich prvostupňových rozsudkov:	8	7	8	6	1
Počet oslobodení prvostupňovým súdom:	0	0	0	1	0
Počet odvolacích konaní:	0	0	1	0	1
Počet potvrdených odvolaní:	0	0	1	0	0
Poznámka: Ak je možné, prosíme doplniť k počtom prípadov aj počty osôb, prípadne doplniť rozdelenie štruktúrované po §§.					
Profilové kauzy (Stručný opis troch vybraných prípadov počas kariéry)					
1. Kauza „DRUKOS a BDV Družstvo“ – Ing. F. M. bol odsúdený za pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného do 01.01.2016 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, pretože ako štatutárny orgán obchodných spoločností a družstva vylákal pod prísľubom neprimerane vysokého zhodnotenia peňažné prostriedky a spôsobil tak 25 201 poškodeným celkovú škodu 123 793 923,26 eur. Išlo o nesmierne rozsiahlu trestnú vec, spis predstavoval 103 000 strán v 331 zväzkoch, len znalecké skúmanie bolo prezentované na 6 500 stranách.					
2. Kauza „TRANSPETROL“ – Mgr. Ing. Mgr. I. I. a JUDr. J. H. boli odsúdení za pokus obzvlášť závažného zločinu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 § 14 ods. 1 § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona k nepodmienečným trestom odňatia slobody, pretože predstierajúc, že sú oprávnení konať za obchodnú spoločnosť TRANSPETROL, a. s., v Českej republike pred súdnou exekútorkou uznali neexistujúce dlhy a súhlasili s priamou vykonateľnosťou exekútorských zápisov, v dôsledku čoho bola na území Českej republiky vedená exekúcia na majetok TRANSPETROL, a. s. Išlo o skutkovo a právne					

veľmi komplikovanú trestnú vec, majúcu základ v dlhoročných sporoch, riešených v obchodnoprávnej rovne v nespočetných súdnych konaniach, pričom efektívnym postupom aj v trestnom konaní sa podarilo spoločnosti TRANSPETROL, a. s., ktorá má z hľadiska národnoštátnych záujmov Slovenska strategický význam, ušetriť 13 173 272,50 eur.

3. Kauza „DONOVALY“ – stanovisko k preskúmaniu postupu a rozhodnutia vyšetrovateľa PZ o zastavení trestného stíhania a prokurátorky ÚŠP, vo veci zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, ktorý mal spočívať v prevodoch vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pri ktorom hoci právne perfektnými právnymi úkonmi, malo dôjsť k porušeniu zákazu zneužitia mechanizmu DPH, keď hlavným cieľom prevodov, vykonaných bez ekonomického opodstatnenia, keďže vlastníctvo sa malo meniť len právne, hoci fakticky ostával stav nezmenený, bolo získanie daňového zvýhodnenia v podobe vyplatenia nadmerného odpočtu DPH v celkovom rozsahu prevyšujúcom 8 miliónov eur. Stanovisko, na podklade ktorého došlo k vzneseniu obvinenia Mgr. M. K. a spol., malo zásadný význam vo vzťahu k trestnému stíhaniu dovtedy „nedotknuteľného“ podnikateľa a bolo na počiatku spoločenských zmien, ktoré nasledovali.

Prípadné disciplinárne konania vedené voči kandidátovi (Stručný opis s uvedením výsledku)

Za celú dobu pôsobenia v rezorte prokuratúry **nebolo** voči mne vedené žiadne disciplinárne konanie.

Etická dilema, ktorej kandidát pri výkone funkcie prokurátora čelil (príklad, stručný opis)

1. Zásadnou etickou dilemou v súvislosti s výkonom funkcie prokurátora po tom, ako som sa dozvedel o tom, že bola na moju osobu a na mojich blízkych pripravovaná úkladná vražda (v mojom prípade celkom jasne pre prácu prokurátora), bolo zodpovedanie si otázky, či ostať prokurátorom a vystavovať tak najmä rodinu ohrozeniu života. Spoločne s rodinou som dospel k záveru, že snaha o moju fyzickú likvidáciu len potvrdzuje, že som konal správne a že má význam ďalej bojovať za spravodlivosť, teda za správnu vec.
2. Po rozhodnutí uchádzať sa post generálneho prokurátora, som musel vyriešiť aj etickú dilemu zásadného charakteru, ktorá súvisí s tým, že moja dcérka je poslucháčkou štvrtého ročníka právnickej fakulty, po ukončení ktorej si bude hľadať uplatnenie v praxi. Išlo teda o etickú dilemu, či uprednostniť osobný alebo spoločenský záujem. Po spoločnej debате s dcérkou sme dospeli k jednoznačnej dohode, že ak sa stanem generálnym prokurátorom, nebude sa uchádzať o profesijné pôsobenie v rezorte prokuratúry.

Hodnotový skutok, či postoj pri výkone funkcie prokurátora (príklad, stručný opis)

Z pohľadu spoločnosti je najzásadnejšou skutočnosť, že dňa 01.08.1993 prokuratúra do svojich radov získala človeka, ktorý je dnes vo svojich princípoch a nekompromisnosti rovnaký, ba ešte pevnejší, ktorého celoživotnou ambíciou je prispieť k naplneniu ideálov právneho štátu a ktorému rezort prokuratúry nie je ľahostajný. To napokon demonštrujem dlhodobo a konzistentne, zvlášť od roku 2006, kedy som sa verejne vyjadril k potrebe otvorenia verejnej diskusie o potrebe systémových zmien na prokuratúre (čo sa stretlo s veľkou nevôľou nadriadených), ako aj v roku 2011 pri verejnej kritike generálneho prokurátora JUDr. Trnku a pri presadzovaní legislatívnej úpravy systémových zmien na prokuratúre (posilnenie transparentnosti a umožnenie verejnej kontroly činnosti prokuratúry), ktoré vyústili do prijatia novely zákona o prokuratúre a zákona o prokurátoroch a právnych čakteľoch prokuratúry zákonom č. 220/2011 Z. z. V tomto smere som dlhodobo ostal osamotený.

Rodinné väzby (blízke osoby pracujúce na prokuratúre, v justícii, advokácii, na ministerstve spravodlivosti)

V rezorte prokuratúry, v justícii, v advokácii alebo na ministerstve spravodlivosti **nepôsobí** žiadna mne blízka osoba.

Transparentnosť (Stručný opis vízie kandidáta pre prokuratúru v oblasti transparentnosti)

Transparentnosť nie je cieľom, ale kľúčovým nástrojom na budovanie prokuratúry ako dôveryhodnej a uveriteľnej inštitúcie, ktorá prispeje k prinavráteniu dôvery občanov v právny štát a obnovenie ich úcty k právu. Transparentnou (jasnou, presvedčivou a nevzbudzujúcou pochybnosti) musí byť tak oblasť

personálna, riadiaca, ako aj rozhodovacia. Predpokladom toho je • **otvorenie činnosti prokuratúry verejnej kontrole** a to od výberových procesov (obsadzovanie miest právnych čakatelov, prokurátorov a vedúcich prokurátorov, zloženie výberových komisií, nahrávanie, zverejňovanie mien a podkladov uchádzačov, ich rodinných väzieb), cez novú koncepciu zloženia a kompetencií Rady prokurátorov (otvorenie Rady pre vysoko morálne a odborne disponované osoby, ktoré nie sú prokurátormi, zverenie agendy kontroly majetkových priznaní prokurátorov a právnych čakatelov prokuratúry /v tomto smere je nutná aj úprava majetkových priznaní, ktoré by mali jasnú vypovedaciu a kontrolnú hodnotu/), • **očista prokuratúry** (transparentné uplatňovanie práva dovnútra prokuratúry – dôsledné a najmä včasné vyvodzovanie disciplinárnej zodpovednosti za neplnenie základných povinností prokurátorov/vedúcich prokurátorov, ale aj trestnoprávnej zodpovednosti prokurátorov) a • **zmena kultúry na prokuratúre** (uzavretosť prokuratúry a „pocit bezpečia“ prokurátorov viedol k rozšíreniu nevšímavosti až ignorancie a formalizmu bez iniciatívy a nasadenia, táto problémová „kultúra pohody“ cez rozhodovaciu činnosť vrhla tieň na dôveryhodnosť prokuratúry – nevyhnutná je aj zmena prístupu vedúcich prokurátorov a zbavenie sa nevšímavosti a privierania očí, ktorá musí byť verejne a jasne demonštrovaná /napr. aj vyvodzovaním disciplinárnej zodpovednosti, reagovaním na neprimerané majetkové pomery prokurátorov a pod./). **Rozhodovacia činnosť**, ktorá priamo súvisí s kultúrou na prokuratúre, musí byť jasná, presvedčivá a nevzbudzujúca pochybnosti o rovnosti pred zákonom. Prokurátori sa musia riadiť princípmi striktného dodržiavania zákona, profesijnej etiky, profesionality a služby spravodlivosti (kľúčovou v tomto smere je činnosť vedúcich prokurátorov na čele s generálnym prokurátorom). Všetky využívania zákonných oprávnení nadriadených prokurátorov v rámci hierarchickej štruktúry prokuratúry musia byť transparentné. Rozhodnutia (najmä tie z pohľadu verejnosti nepopulárne, ktoré môže verejnosť prijímať s nevôľou) je nevyhnutné pred verejnosťou komunikovať, jasne a zrozumiteľne vysvetliť spôsobom, ktorý rozptýli akékoľvek pochybnosti o nesprávnom postupe a rozhodnutí prokurátora (zrozumiteľná a presvedčivá **komunikácia**). Verejnosť musí byť pravidelne informovaná o aktivitách a činnosti prokuratúry (napr. aj týždenné zverejňovanie žalovateľnosti, s významnými prípadmi). Tieto opatrenia umožňujúce verejnú kontrolu prokuratúry musia sprevádzať aj opatrenia, ktoré umožnia **verejnú kontrolu zaťaženia a výsledkov práce jednotlivých prokurátorov** (zverejňovaných na webovom sídle prokuratúry). Činnosť prokuratúry musí nielen zodpovedať zákonu, ale takou sa musí aj navonok javiť.

Majetkové priznanie

Kandidát je ochotný vyplniť majetkové priznanie zostavené organizáciou TIS (v prílohe)

NIE (majetkové priznanie, v ktorom deklarujem aj majetkové pomery manželky, podávam pravidelne ročne generálnemu prokurátorovi v súlade so zákonom č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov, a majetkové pomery podrobne deklarujem od roku 2005 aj v súvislosti s konaním pred NBÚ o priznaní bezpečnostnej previerky na oprávnenie oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami stupňa utajenia „prísne tajné“)

Pozn.: Formulár je súčasťou projektu monitorovania voľby generálneho prokurátora organizáciou Transparency International Slovensko a bude slúžiť ako podklad pre hodnotenie jednotlivých kandidátov.

Dátum: 30.10.2020

Meno: Dr. h. c. JUDr. Maroš Žilinka, PhD.

Vynášanie spisov

Časť výpovede vyšetrovateľa Jána Čurilla v kauze Rozuzlenie

MINISTERSTVO VNÚTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
PREZÍDIUM POLICAJNÉHO ZBORU

národná kriminálna agentúra
odbor Stred

Partizánska cesta 106, 974 86 Banská Bystrica

ČVS: PPZ-2/ NKA-ST1-2023

ZÁPISNICA O VÝSLUCHU SVEDKA - POŠKODENÉHO

V Žiline dňa 14. 11. 2023 o 09:30 hodine bol vylúchnutý

meno, priezvisko, dátum narodenia **Mgr. Ján ČURILLA**, nar. [REDACTED]

miesto narodenia, okres [REDACTED]

národnosť **slovenská**

trvalé bydlisko [REDACTED]

tel: - - -

prechodné bydlisko - - -

adresa na doručovanie písomností [REDACTED]

spôsob doručovania **poštou**

preukaz totožnosti [REDACTED]

vylúchnutý v trestnej veci obvinených **JUDr. Peter KOŠČ, LL.M., MBA**, nar. [REDACTED]

[REDACTED]; **Ing. Vladimír PČOLINSKÝ, PhD**, nar. [REDACTED] **JUDr. Michal**

ALÁČ, PhD, nar. [REDACTED] **Mgr. Ján KALAVSKÝ**, nar. [REDACTED] **Mgr.**

Martin CIRIAK, nar. [REDACTED] a **JUDr. Roman KONEČNÝ**, nar. [REDACTED]

pomer k obvineným, k veci a stranám

k obvineným bez pomeru; svedok - poškodený

POUČENIE

Budete vylúchnutý v trestnej veci obvinených stíhaných uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru národnej kriminálnej agentúry, odbor Stred, Banská Bystrica, ČVS: PPZ-2 / NKA-ST1-2023 zo dňa 17. 08. 2023,

1. **JUDr. Peter KOŠČ, LL.M., MBA**, nar. [REDACTED] **v bode I.** za zločin Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona; **v bode II.** za zločin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukázaním na § 140 písm. c) Trestného zákona, formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona;

2. **Ing. Vladimír PČOLINSKÝ, PhD**, nar. [REDACTED] **v bode I.** za zločin Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona; **v bode II.** za zločin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukázaním na § 140 písm. c) Trestného zákona;

stíhaný tiež uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru národnej kriminálnej agentúry, odbor Stred, Banská Bystrica, ČVS: PPZ-17/NKA-ST1-2022 zo dňa 17. 08. 2023 za zločin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b), písm. c) Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona;

3. **JUDr. Michal ALÁČ, PhD**, nar. [REDACTED] **v bode I.** za zločin Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona; **v bode II.** za zločin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukázaním na § 140 písm. c) Trestného zákona; **v bode III.** za zločin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukázaním na § 140 písm. c) Trestného zákona;

strana zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného Mgr. Ján ČURILLA zo dňa 14.11.2023 v Žiline

d'alej malo konanie niektorých obvinených spočívať vo vytvorení podmienok, využitím svojho pracovného zaradenia a postavenia, k nasadeniu ITP do určitých objektov a k použitiu agenta, pričom získané informácie mali byť skreslene vyhodnocované s cieľom diskreditácie priamo OČTK, resp. osôb s nimi spolupracujúcich; d'alej malo konanie niektorých obvinených spočívať, za využitia svojho aktuálneho pracovného zaradenia a postavenia, v priamej snahe o zabezpečenie osoby Peter Petrov.

JUDr. Bošanský: mohli by ste svedka informovať o skutkových vetách, ktoré sú obsiahnuté v uznesení lebo Vaše poučenie je v rozpore s tým, čo je uvedené v skutkových vetách uznesenia o vznesení obvinenia. Nakoľko napríklad hneď v úvode došlo k zavedeniu, keďže v zmysle skutkovej vety sa zločinecká skupina mala sformovať najneskôr v roku 2016.

Vyjadrenie vyšetrovateľa PZ: cielene som zovšeobecnil skutkové vety obsiahnuté v uznesení, ak sa svedok vyjadrí, že nerozumie podstate predmetu výsluchu, budem to konkretizovať. Zovšeobecnil som to z toho dôvodu, aby som žiadnym spôsobom neovplyvnil svedeckú výpoveď, aby som ho navádzal na konkrétnosti.

Svedok- poškodený: rozumiem predmetu výsluchu, vypovedať budem.

Vyjadrenie svedka poškodeného k veci:

Po oboznámení sa s predmetom výsluchu k veci vypovedám nasledovne:

Na presný obsah výpovedí, ktoré som učinil v tomto konaní si už presne nespomínam, zhruba viem, čo som vypovedal, všetko čo som vypovedal je pravda, nemám potrebu na tom nič meniť, skôr môžem svoju výpoveď doplniť o ďalšie skutočnosti, ktoré som sa dozvedel počas výkonu mojej pracovnej činnosti. Najprv by som sa asi vyjadril k osobám obvinených, k osobe Peter Košč, túto osobu osobne nepoznám, vedome som sa s ňou nikdy nestretol, z pracovnej činnosti viem, že sa jedná dlhodobu závadovú osobu podozrivú zo spáchania rôznej trestnej činnosti. K osobe obvineného Vladimír Pčolinský, túto osobu som spoznal osobne ešte v čase keď pracoval na Ministerstve vnútra, kde som sa s ním osobne stretol za prítomnosti krajského riaditeľa PZ v Bratislave. K osobe Michal Aláč, túto osobu poznám iba zo služobnej činnosti, boli sme v telefonickom kontakte, mám ho uloženého aj v telefóne. Osobu Ján Káľavský poznám osobne od roku 2017 alebo 2018 presne neviem kedy nastúpil na NAKA ako operatívca, postupne sme sa pri výkone služobnej činnosti spoznali, spolupracovali, náš vzájomný vzťah prerástol do kamarátskeho vzťahu, stretávali sme sa aj mimo pracovných činností, poznal som jeho rodinu, on poznal moju, dostala sa ku mne informácia, že s pánom Káľavským som chodieval na chaty, čo však nie je pravda. K osobe Martin Čiriak, toho nepoznám, nepoznám ani Romana Konečného, okrem všeobecne medializovaných informácií.

K predmetu výsluchu by som na začiatok chcel uviesť, že nie celkom sa stotožňujem s tvrdením vyšetrovateľa v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 17.08.2023, ktoré som mal možnosť si prečítať pár dni potom ako bolo vydané, keďže predmetné uznesenie bolo medializované, resp. bolo dostupné na internete. K osobám, ktoré podľa mojich mnou získaných informácií a ktoré tvorili resp. boli činné pre skupinu okolo osoby Peter Košč by som zaradil aj osoby z prostredia prokuratúry. Podľa doposiaľ zistených informácií vplyvujúcich z mojej služobnej činnosti sa vedome na diskreditáciu pracovnej skupiny Očistec podieľali aj generálny prokurátor SR Maroš Žilinka, prvý námestník generálneho prokurátora Jozef Kandra, minimálne prokurátorka GP SR Katarína Habčáková, tak bol tiež do tejto schémy zapojený aj prokurátor KP BA Juraj Chylo, pán Poprac, krsné meno si nespomeniem a príslušníci národnej kriminálnej agentúry ako aj Úradu inšpekčnej služby, minimálne v rozsahu tých, ktorí boli zaradení vo vyšetrovacom tíme Oblúk. Na ozrejmienie mojich tvrdení uvádzam, že v roku 2019 som sa spolupodieľal na vyšetrovaní trestnej činnosti páchanej členmi zločineckej skupiny Takáčovci. V rámci zadokumentovaných

strana zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného Mgr. Ján ČURILLA zo dňa 14.11.2023 v Žiline

nevedel, keďže sme už disponovali informáciou, že je to jeho blízky človek. Ja osobne som bol prítomný v mieste bydliska pána Košča, kde bol vykonaný pokus o jeho zadržanie, avšak neúspešný, nakoľko sa nenachádzal doma. Chvíľu potom ako bol vykonaný pokus o zadržanie pána Košča mi telefonoval Ján Káľavský, ktorého som dal na hlasitý odposluch, pričom som sa nachádzal v tom čas v aute s kolegom Pavlom Zvičajom. V rozhovore mi Ján Káľavský vyčítal, že prečo som mu nedal vedieť, že ideme realizovať seržanta, čo bol krycí názov, pod ktorým mal Káľavský uloženého Košča ako informátora. Vyčítal mi, že sme ho podrazili, že dobre som vedel, že je to jeho blízky človek a mal som mu to povedať. Taktiež bolo z jeho hlasu zjavné, že bol silne rozrušený, dokonca sa zdalo ako keby plakal a keď som sa ho snažil ukladiť, tak mi iba povedal, že sa musel z toho opiť a že volal Zurianovi, aby mu dal na tento deň dovolenku, že nie schopný ani ísť do práce. Následne hovor ukončil. S kolegom Zvičajom sme ostali z toho prekvapení, že ho to takto vzalo a v podstate bolo potvrdené, že to bol jeho blízky človek. Následne deň alebo dva po realizácii Petra Košča napísal Branislav Zurian úradný záznam, ktorý doručil na Krajskú prokuratúru v Bratislave, pričom toto konanie pána Zuriana malo byť už vopred dohodnuté, kde Peter Košč mal prostredníctvom Generálneho prokurátora Maroša Žilinku zabezpečiť prokurátora, ktorý bude vykonávať dozor nad trestným konaním, na ktoré podnet dal Branislav Zurian. Následne aj zo strany SIS boli vyvíjané kroky, aby zabezpečili diskreditačné materiály voči našim osobám, pričom podľa mojich vedomostí mal byť spracovaný nejaký záznam alebo správa o údajnej trestnej činnosti Peter Petrov, pričom táto mala byť vytvorená účelovo tak, aby dosiahli povolenie súdu na namontovanie odposluchov do vozidla Petra Petrova. Pravým dôvodom však malo byť to, aby SIS disponovala informáciami, ktoré nám Peter Petrov odovzdával. A teda nielen nám, ale aj príslušníkom UIS z pracovnej skupiny Reštart, ktorá vznikla z toho dôvodu, aby nám bola nápomocná pri vyšetrowaní trestnej činnosti ozbrojených zborov, na vyšetrowanie ktorej sme už my nemali kapacitu. Na základe poznatkov, ktoré boli získané použitím odposluchu v motorovom vozidle osoby Peter Petrov bola následne Slovenskou informačnou službou spracovaná správa, a to v tom duchu, aby táto navodila dojem, že dochádza k páchaniu trestnej činnosti príslušníkmi NAKA, konkrétne mnou ako aj ďalšími členmi pracovnej skupiny Očistec a pracovnej skupiny UIS Reštart. Podľa informácií, ktorými disponujem sa v tejto správe majú nachádzať nepravdivé skutočnosti, dokonca tam majú byť uvádzané mená príslušníkov NAKA ako podozrivých osôb, kde títo príslušníci resp. ich údajne páchanie trestnej činnosti nie je nikde zdokumentované a teda jedná sa iba o výmysel spracovateľa tejto písomnosti z dôvodu, aby bolo možné na základe takto vyfabulovanej správy konať proti mne ako aj ďalším členom pracovnej skupiny Očistec. Postupne od cca. začiatku roka 2021 sme stále viac a viac z rôznych zdrojov získavali informácie o rôznych prepojeniach medzi príslušníkmi SIS, NBÚ príslušníkmi policajného zboru, úradu inšpekčnej služby a podobne. Taktiež sme získali informáciu, že vyšetrovatelke Diane Santusovej, ktorá viedla vyšetrovací tím Oblúk zriadili za účelom našej diskreditácie boli sľúbené nenáležité výhody za jej činnosť, a to konkrétne, že v prípade ak sa jej podarí rozbiť Očistec, bude povýšená do riadiacej funkcie a taktiež mala dostať zo strany SIS garanciu, že ak by nastal akýkoľvek problém, vedia ju prijať do služobného pomeru. Takéto isté nenáležité výhody a teda príslub budúceho zamestnania v SIS mal dostať aj Ján Káľavský. Zo strany Jána Káľavského po tom čo bol zrealizovaný Peter Košč došlo aj k priamym vyhrážkam voči ostatným členom pracovnej skupiny Očistec, kde podľa vyjadrenia Jána Káľavského sa tento chcel pomstiť za to, že sme zrealizovali Petra Košča. Konkrétne je zadokumentovaná sms komunikácia Jána Káľavského, kde sa on sám vyjadruje, že nedovolí, aby niekto konkrétne Daňko a Chudý ublížili Petrovi Koščovi a že urobí všetko preto, aby mu pomohol. Postupne ako sme získavali informácie o tom, že rastie nervozita z toho, že podozrivé osoby nemajú informácie, sme sa dozvedeli, že tieto osoby hľadajú akékoľvek možnosti ako sa dostať k informáciám z vyšetrovacích spisov, kde tieto informácie im má zabezpečovať práve vyšetrovatelka Diana Santusová so svojím teamom a to tým, že sa snaží vyžadovať si informácie z rôznych spisov, ktoré sú vedené v rámci pracovnej skupiny Očistec. Následne ak si dobre pamätám v júni 2021 došlo k tomu, že pod dozorom prokurátora Popraca, Diana Santusová spolu so svojím teamom vykonali zaistováciu akciu v priestoroch NAKA P PZ, v rámci ktorej bez udania akéhokoľvek

strana zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného Mgr. Ján ČURILLA zo dňa 14.11.2023 v Žiline

obvinenia aj napriek tomu, že trestné oznámenie, ktoré podával Michal Vyšváder na mňa a ďalších kolegov bolo Michalom Vyšváderom podané na GP SR, odkiaľ bolo odstúpené na Krajskú prokuratúru a odtiaľ na úrad inšpekčnej služby, teda prokurátor KP si bol vedomý toho, že sa jedná o zaujatého vyšetrovateľa. Podľa informácií, ktoré sme nadobudli počas vedenia týchto vyšetrovaní sa v prípade nášho obvinenia a zadržania jednalo iba o snahu Petra Košča, aby osoby, ktoré sa podieľajú na vyšetrovaní príslušníkov SIS a blízkych osôb boli za každú cenu obvinené a z vyšetrovania odstránené. Po tom čo krajský súd rozhodol o našom prepustení z väzby, keďže skonštatoval, že naše obvinenie je nedôvodné bolo zo strany tejto skupiny osôb pristúpené k tomu, že keďže sa to nepodarilo touto cestou, je potrebné kriminalizovať kľúčových svedkov a donútiť ich, aby zmenili svoje výpovede. Na tento účel dokonca mal existovať aj určitý finančný balík v hodnote niekoľkých miliónov eur, ktorý ma obhospodarovať osoba blízka pánovi Aláčovi a pánovi Pčolinskému, kde tieto finančné prostriedky majú slúžiť na zaplatenie svedkov, ktorí budú ochotní zmeniť svoje výpovede, na zaplatenie policajtov, ktorí budú ochotní viesť účelové trestné stíhanie voči nám ako aj na prokurátorov na zaplatenie teda prokurátorov, ktorých nato mal zabezpečiť generálny prokurátor Maroš Žilinka. Tento úmysel veľmi výstižne dokumentuje aj účelové obvinenie kľúčových svedkov Ľudovíta Makóa a Borisa Beňu, ktorí boli účelovo obvinení tak ako aj my predtým, kde na nich dokonca zo strany KP BA bol podaný návrh na vzatie do väzby. Uvedený návrh bol nakoniec vyhodnotený ako nedôvodný tak ako aj samotné trestné stíhanie a trestné stíhanie voči týmto osobám bolo nakoniec zastavené. Podotýkam, že aj trestné stíhanie voči týmto osobám bolo vyfabulované na základe nepravdivých správ zo strany SIS. Z uvedeného je teda evidentné, že Peter Košč a jeho blízke osoby vykonávajú enormné úsilie k tomu, aby za každých okolností zdiskreditovali vyšetrovanie v rámci pracovnej skupiny Očistec a to či už nedôvodným stíhaním svedkov alebo aj samotných vyšetrovateľov.

Čo sa týka vzťahov medzi jednotlivými osobami, môžem sa vyjadriť k tomu, že počas vyšetrovania sa podarilo zadokumentovať blízky vzťah medzi generálnym prokurátorom SR Marošom Žilinkom a Petrom Koščom, ďalej veľmi blízky vzťah medzi Petrom Koščom a Vladimírom Pčolinským, kde pán Pčolinský má byť dokonca krstný otec jeho detí, taktiež blízky vzťah medzi Petrom Koščom a advokátkou Evou Mišíkovou, s ktorou Peter Košč udržiaval kontakty už v čase keď bola na GP SR, taktiež blízky vzťah medzi Petrom Koščom a Branislavom Zurianom, ktorý mal zasa blízke vzťahy s vtedajším riaditeľom UIS Adriánom Szabom a Róbertom Zaplatílikom. Práve Róbert Zaplatílek mal byť osoba, ktorý odporučil Dianu Santusovú na vedenie trestného konania, na základe vyfabulovaných správ SIS.

JUDr. Bošanský: Mohli by sme viesť výsluch k predmetu konania, nakoľko počas značnej časti dnešného úkonu dochádza k realizácii svedeckej výpovede mimo rozsahu ako sa má viesť výsluch svedka podľa § 131 a nasl.

Vyšetrovateľ PZ: Pán advokát je súčasne oznamovateľom protispoločenskej činnosti kde uviedol nejaké skutočnosti, kde mám pokyn prokurátora, aby som zistil, či aj tieto ním uvádzané skutočnosti môžu mať súvis s vyšetrovanou trestnou vecou, čiže nechám mu priestor a vyhodnotím jeho výpoveď.

JUDr. Bošanský: Mám zato, že po vznesení obvinenia sa má výsluch realizovať ku konkrétnym skutkom, ktoré sú predmetom vzneseného obvinenia a nie vymedzeným na základe iného trestného oznámenia a skúmaním predmetného trestného oznámenia výsluchom svedka v konkrétnej trestnej veci.

Pokiaľ by mi pán obhajca neskákal do reči a nechal by ma ďalej spontánne vypovedať dostali by sme sa plynule k tomu, že práve prostredníctvom pani Mišíkovej malo byť zabezpečené na KP tzv. požehnanie týchto nekalých činností, ktoré som pred chvíľou uvádzal. Pani Mišíková ma blízky priateľský vzťah práve s pánom Rastislavom Remetom ako aj s pánom Koščom a práve pán Košč prostredníctvom pani Mišíkovej dostával informácie z trestných konaní, v ktorých pani Mišíková zastupuje či už pána Káľavského alebo pána

strana zápisnice o výsluchu svedka — poškodeného Mgr. Ján ČURILLA zo dňa 14.11.2023
v Žiline

Pčolinského. To, že pán Košč má nadštandardný vzťah s pani Mišíkovou dosvedčuje aj to, že sa s ňou zúčastňoval na rôznych spoločenských akciách, z ktorých následne posielal rôzne fotografie aj pánovi Kálavskému, ktorý sa rád týmito fotografiami a zážitkami pochoval aj medzi nami kolegami, kde už len z úcty k pani Mišíkovej tieto zážitky a fotografie komentovať nebudem lebo to podľa môjho názoru netvorí predmet konania.

To, že pán generálny prokurátor Maroš Žilinka má veľmi dobrý vzťah s pánom Pčolinským dokazuje aj informácia, ktorú sme získali v priebehu vyšetrovania a teda že priamo pán Žilinka mal ešte ako prokurátor USP dávať priamo pánovi Pčolinskému k dispozícii vyšetrovacie spisy. Je teda evidentné, že pokiaľ takéto konanie bol Maroš Žilinka ochotný robiť, tak to len dokumentuje, prečo bol ochotný a stále je ochotný nevidieť zneužitie právomoci svojho prvého námestníka Jozefa Kanderu, ktorý v rozpore so zákonom zrušil uznesenie o začatí trestného stíhania v trestnej veci 205/2021, aby tým vytvoril základ pre naše obvinenie, keďže podľa nám dostupných informácií bolo potrebné konať urýchlene, nakoľko osoby okolo Petra Košča sa obávali nášho vyšetrovania, ktoré malo byť vedené pod 205/2021. Taktiež uvádzam, že v prípade obvinenia kľúčových svedkov Mako a Beňa bol účelovo zo strany KP vybraný sudca Kapinaj, ktorý mal v tom čase službu, nakoľko bola vysoká pravdepodobnosť, že týchto svedkov vezme do väzby, tak ako aj nás a jednalo sa o sudcu, ktorý práve Ján Kálavský do väzby nevzal, nakoľko nevzhliadol dôvody väzby. Po tom čo sudca Kapinaj o tomto návrhu rozhodovať bolo zo strany prokurátora KP vykonané obštrukčné konanie za účelom, aby o tomto návrhu nerozhodoval objektívny sudca Posluch, bolo potrebné zabezpečiť, aby tento návrh na vzatie do väzby napadol sudkyňa Halvoňovej, kde prokurátorom fyzicky doručil spis na Okresný súd BA III. v inom čase ako je čas na doručovacej pečiatke súdu. Pokiaľ by bol na doručovacej pečiatke súdu uvedený reálny čas fyzického doručenia spisu o tejto väzbe by musel rozhodovať ešte sudca Posluch. Aj z toho konania je zrejmé, že zo strany KP Bratislava boli vykonávané všetky možné kroky, hoc aj nezákonné, len aby sa v konečnom dôsledku dosiahlo to, že bude vytvorený tlak na svedkov a takýmto spôsobom bola snaha takejto skupiny osôb docieľiť „rozbitie vyšetrovaní“ vplyvných osôb.

Čo sa týka finančnej čiastky, ktorá mala slúžiť na podplatenie svedkov, policajtov a prokurátorov ako som vyššie uvádzal, na zabezpečenie tejto čiastky sa podľa mojich informácií mali priamo podieľať aj čelní predstavitelia strany Smer, ktorí mali blízky vzťah s Norbertom Bodorom a pánom Brhelom, s ktorými sa Peter Košč osobne stretával na pravidelnej báze. To je zhruba všetko čo by som v rámci svojej spontánnej výpovede uviedol k tomu, akým spôsobom a prostredníctvom ktorých ľudí malo dochádzať k ovplyvňovaniu a diskreditovaniu vyšetrovaní svedkov ako aj samotných vyšetrovateľov.

Otázky vyšetrovateľa:

- Teraz v spontánnej časti svojej výpovede ste viac krát uviedli, že ste získali informácie alebo sme disponovali informáciami a to či už z prostredia SIS, NBÚ, UIS, tiež ste sa tu vyjadrovali, že ste získali informácie o blízkom vzťahu viacerých osôb, ale spomeniem osoby Košč, Žilinka, môžete konkretizovať jednotlivý zdroj Vašich informácií? Viete predložiť nejaké dôkazy o týchto svojich tvrdeniach, napríklad aj o tom, že spis na OS BA III vo veci rozhodovania o väzbe Mako-Beňa bol predložený v inom čase ako bola prezenčná pečiatka?

Odpoveď: Tieto informácie sme nadobúdali od rôznych osôb, ktoré spolupracovali v rámci vyšetrovaní v pracovnej skupine Očistec, jedná sa menovite minimálne o osoby Ľudovít Makó, František Bohm, pomerne významným zdrojom informácií bol Boris Beňa, taktiež informácie boli získavané od kriminálne závadových osôb napr. Matej Zeman, Peter Petrov, čo sa týka informácií z UIS, dost podstatné informácie nám poskytovali operatívni pracovníci zaradení v pracovnej skupine Reštart, ktorí mali svoje zdroje, konkrétny vzťah Košč- Žilinka, mne osobne opisoval Ján Kálavský, kde dokonca uvádzal, že bol pri telefonických rozhovoroch medzi Koščom a Žilinkom, konkrétne pri jednom rozhovore mi osobne pán Kálavský uviedol, že Košč je vytočený na Lipšica, pretože budem ho citovať „správa sa ako

Krágľovanie kritikov

Námietka zaujatosti, ktorú podal Michal Šúrek voči Marošovi Žilinkovi

S JUDr. Marošom Žilinkom som sa spoznal počas pôsobenia na ÚŠP v roku 2020 a občasne sme sa stretli aj na chodbe v rámci úradu, alebo keď ma menovaný pozval k sebe do kancelárie, čo bolo vždy v prítomnosti kolegu JUDr. Ondreja Repu. Navzájom si tykáme, čo navrhol JUDr. Maroš Žilinka, keďže je starší tak vekovo ako aj profesne.

Po zadržaní JUDr. Dušana Kováčika (dňa 22. októbra 2020) mám vedomosť od kolegov (JUDr. Ondrej Repa), že sa JUDr. Maroš Žilinka aktívne zaujímal o priebeh predmetného vyšetrovania, a to tak z pozície prokurátora ÚŠP, ako následne aj z pozície generálneho prokurátora SR (vymenovaný 10. decembra 2020), s menovaným som však došiel v danej súvislosti jediný krát do kontaktu, keď mi JUDr. Maroš Žilinka cez aplikáciu Signal ďakoval za dobrú prácu v prípravnom konaní po tom, čo si prečítal obžalobu (podaná 20. apríla 2021, avšak nespomínam si, či som mu ju zasielal na mail osobne, lebo ju mali aj jeho kolegovia, ktorí s ním ešte komunikovali v tom čase - JUDr. Lipšic, resp. JUDr. Repa), po odsúdení JUDr. Kováčika na Špecializovanom trestnom súde mi poslal generálny prokurátor JUDr. Maroš Žilinka sprostredkovanú pochvalu (september 2021).

V ďalšej trestnej veci týkajúcej sa JUDr. Dušana Kováčika spolu s JUDr. Petrom Koščom (prezývaným aj pán X) ma už JUDr. Maroš Žilinka nekontaktoval, práve naopak mal eminentný záujem, aby v tejto veci nebola podaná obžaloba a chcel využiť svoje oprávnenie v zmysle ustanovenia § 363 Trestného poriadku, a to cestou svojej lojálnej prokurátorky JUDr. Kataríny Habčákovej (o ktorej preskúmanie konania sa jedná v danom podaní), ktorá sa dokonca znížila k tomu, že hoci mi nebola nadriadenou prokurátorkou, tak písala Špecializovanému trestnému súdu do uvedeného konania, že som si dovolil podať obžalobu bez toho, aby som predložil spis na rozhodnutie o návrhu podľa § 363 Trestného poriadku, čím som mal porušiť právo obvinených na obhajobu, inak povedané predbehol som generálneho prokurátora SR, aby nemohol zrušiť obvinenie oboch menovaných, ako to v tom čase robieval úplne bežne v exponovaných a politicky citlivých veciach (Ing. Pčolinský, JUDr. Kaliňák, JUDr. Fico, Borgula a ďalší).

Asi v roku 2021 približne v letných mesiacoch som bol prítomný (ako službukonajúci prokurátor) pri kolegovi prokurátorovi JUDr. Ladislavovi Masárovi, keď v ním dozorovanej trestnej veci známej ako „Vata“ mu volal kolega a nadriadený prokurátor JUDr. Vladimír Kuruc (riaditeľ odboru) a oznámil mu, že mu volal generálny prokurátor SR JUDr. Maroš Žilinka a naliehal, aby sme prepustili zo zadržania obv. Petra Petrova známeho aj pod prezývkou „Tiger“, pretože na neho vydal príkaz na zatknutie aj Okresný súd Bratislava III v trestnej veci, kde viedol vyšetrovanie Úrad inšpekčnej služby (jednalo sa o trestnú vec spolu s už odsúdeným Csabom Dömötörom, ktorý bol preukázateľne odsúdený za skutok, ktorý nie je trestným činom), v prípade, že tak neurobíme a osobu s prezývkou „Tiger“ neprepustíme a nenecháme Úrad inšpekčnej služby, tak sa vyjadril, že z toho môže byť „prúser“. Spoločne s JUDr. Masárom sme odmietli vyhovieť tejto tlmočenej požiadavke generálneho prokurátora SR, pričom ako službukonajúci prokurátor som odmietol ustúpiť aj od podaného návrhu na vzatie do väzby v prípade osoby Petra Petrova počas víkendového rozhodovania na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku, hoci sa na súd dostavili príslušníci Policajného zboru, ktorí prišli prevziať menovaného na podklade zatýkacieho rozkazu vydaného Okresným súdom Bratislava III. Napokon bol k nevôli generálneho

prokurátora SR Peter Petrov vzatý do väzby Špecializovaným trestným súdom v Pezinku, a to v kauze známej ako „Vata“.

V mesiaci február 2021, keď spáchal samovraždu obv. František Böhm (zastreliť sa legálne držanou zbraňou), ktorý po svojom zadržaní (mesiac september 2020) aktívne spolupracoval s OČTK generálny prokurátor SR JUDr. Maroš Žilinka ma zavolať na prejednanie môjho údajného pochybenia podľa § 191 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry, kládol mi za vinu, že som sa nepostaral o zaistenie zbraní menovaného obvineného, hoci mi to neukladal žiaden zákonný ani podzákonný predpis, pri formálnom odovzdaní papiera s prejednaním za prítomnosti svojho námestníka JUDr. Jozefa Kanderu a špeciálneho prokurátora JUDr. Daniela Lipšica, ktorý bol prejednaný, za to, že sa ma ako podriadeného zastal a odmietol ma uvedeným spôsobom prejednať nám generálny prokurátor SR na ináše obrovské prekvapenie uviedol, že *„to takto musel vyriešiť, lebo si to spoločenská situácia žiada a ako by vyzeralo na verejnosti, keby nezakročil“*. Zdôrazňujem, že som nemal žiadnu zákonnú ani podzákonnú povinnosť dať zaistiť zbrane obvinenému, keďže uvedené má vo svojej kompetencii vo veci konajúci vyšetrovateľ, avšak tiež to nie je jeho zákonnou povinnosťou, hoci vyšetrovateľ Pavol Ďurka má za to vznesené obvinenie a bola už na neho aj v danej veci podaná obžaloba.

S poukazom na opísané skutočnosti je možné sa objektívne domnievať aj vzhľadom na teóriu zdania sa zaujatosti, že JUDr. Maroš Žilinka, PhD. je voči mojej osobe zaujatý, keďže som sa mu v minulosti viackrát vzoprel (ako je popísané vyššie), čo JUDr. Maroš Žilinka neznáša. Z týchto dôvodov navrhujem, aby bol generálny prokurátor SR JUDr. Maroš Žilinka, PhD., vylúčený z rozhodovania v tejto trestnej veci, a to tak o tejto žiadosti, ako aj o akýchkoľvek otázkach, o ktorých by sa malo v tejto trestnej veci alebo v súvislosti s ňou na úrovni Generálnej prokuratúry SR rozhodovať v budúcnosti.

JUDr. Michal Šúrek

Marek Vagovič: Generálny omyl
Skutočný príbeh Maroša Žilinku

Prvé vydanie

Vydavateľstvo: Švabach
Jazyková korektorka: Tamara Antolová
Grafická úprava: Pergamen
Foto na obálke: Jaroslav Novák
Foto zadná strana obálky: Diana Čermáková
Tlač: FINIDR, s. r. o.

ISBN 978-80-69056-06-0